



**ՀՀ ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ
ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆԻ**

Գործ թիվ ԵԴ2/11083/02/23

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ

**ՀԱՅՏԱԴԻՄՈՒՄԸ ՎԱՐՈՒՅԹ ԸՆԴՈՒՆԵԼՈՒ, ԳՈՐԾԸ ԳՐԱՎՈՐ
ԸՆԹԱՑԱԿԱՐԳՈՎ ՔՆՆԵԼՈՒ ԵՎ ԱՊԱՑՈՒՅՑՆԵՐ ՊԱՀԱՆՁԵԼՈՒ
ՄԱՍԻՆ**

11.07.2023թ.

ք.Երևան

ՀՀ Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը՝ նախագահությամբ դատավոր Մ. Ստեփանյանի (այսուհետ՝ Դատարան), քննության առնելով «ԲԻ-ԴԻ-Օ ԸԴՎԱՅՁՈՐԻ» փակ բաժնետիրական ընկերության (այսուհետ՝ «ԲԻ-ԴԻ-Օ ԸԴՎԱՅՁՈՐԻ» ՓԲԸ) հայցադիմումն ընդդեմ «Ձեռնարկատեր+Պետություն հակաճգնաժամային ներդրումների կառավարիչ» փակ բաժնետիրական ընկերության (այսուհետ՝ «Ձեռնարկատեր+Պետություն հակաճգնաժամային ներդրումների կառավարիչ» ՓԲԸ)՝ կողմերի միջև կնքված պայմանագիրը միակողմանի լուծելու մասին ծանուցումն և գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին հրամանն անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին վարույթ ընդունելու հարցը,

ՊԱՐԶԵՑ

«ԲԻ-ԴԻ-Օ ԸԴՎԱՅՁՈՐԻ» ՓԲԸ-ի ի պաշտոնե ներկայացուցիչ Վահագն Սահակյանը 29.06.2023 թվականին հայցադիմում է ներկայացրել դատարան ընդդեմ «Ձեռնարկատեր+Պետություն հակաճգնաժամային ներդրումների կառավարիչ» ՓԲԸ-ի՝ պահանջելով անվավեր ճանաչել «ՁՊՀՆԿ-ԳՀԾԶԲ-23/1» ծածկագրով ծառայությունների մատուցման պայմանագիրը Պատասխանողի կողմից միակողմանի լուծելու մասին 17.05.2023 թվականի թիվ 23051701 ծանուցումը, և «ԲԻ-ԴԻ-Օ ԸԴՎԱՅՁՈՐԻ» ՓԲԸ-ին գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին Պատասխանող ընկերության տնօրեն Բելլա Մանուկյանի 29.05.2023 թվականին կայացրած թիվ 23052901 հրամանը:

Հայցադիմումը Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության «Աջափնյակ-2» նստավայրում ստացվել է և դատավոր Մ. Ստեփանյանի կողմից 06.07.2023 թվականին:



Դատարանը, քննության առնելով ներկայացված հայցադիմումը, գտնում է, որ հայցադիմումի ընդունումը մերժելու կամ այն վերադարձնելու հիմքեր առկա չեն, հայցադիմումը համապատասխանում է ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 121-րդ և 122-րդ հոդվածների ու 27.2-րդ գլխով նախատեսված հոդվածների պահանջներին, ուստի ենթակա է վարույթ ընդունման:

Հայցվորի ի պաշտոնե ներկայացուցիչը միաժամանակ միջնորդել է հրավիրել դատական նիստ, քանի որ դրա միջոցով գործի քննությունն առավել արդյունավետ կիրականացվի:

Դատարանը, ուսումնասիրելով միջնորդությունը, գտնում է, որ հայցադիմումի վարույթ ընդունման փուլում առկա չէ դատական նիստ հրավիրելու հիմք, իսկ հետագայում դրա անհրաժեշտության առաջացման դեպքում Դատարանն առանձին կանդրադառնա այդ հարցին:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ կետի 2-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

Միևնույն հոդվածի 3-րդ կետի համաձայն՝ ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում: Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

Հիմք ընդունելով վերոգրյալ հոդվածների պահանջները՝ Դատարանը գտնում է, որ պետք է պատասխանող «Ձեռնարկատեր+Պետություն հակաճգնաժամային ներդրումների կառավարիչ» ՓԲԸ-ից պահանջել նշված ապացույցները, որոնք վերջինս պետք է դատարան ներկայացնի որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.10-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը: Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում,



բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունը իրենից անկախ պատճառներով:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 125-րդ, 199-200-րդ, 234.5-րդ, 234.6-րդ ու 234.9-րդ հոդվածներով՝ Դատարանը

ՈՐՈՇԵՑ

1. «ԲԻ-ԴԻ-Օ ԸԴՎԱՅՁՈՐԻ» ՓԲԸ-ի հայցադիմումն ընդդեմ «Ձեռնարկատեր+Պետություն հակաճգնաժամային ներդրումների կառավարիչ» ՓԲԸ-ի՝ կողմերի միջև կնքված պայմանագիրը միակողմանի լուծելու մասին ծանուցումն և գնումների գործընթացին մասնակցելու իրավունք չունեցող մասնակիցների ցուցակում ներառելու մասին հրամանն անվավեր ճանաչելու պահանջների մասին, ընդունել վարույթ, և գործը քննել գրավոր ընթացակարգով:

Եզրափակիչ դատական ակտը կիրառարակվի 11.09.2023 թվականին դատական իշխանության պաշտոնական կայքի միջոցով (10.08.2023 թվականից 30.08.2023 թվականը նախատեսվում է դատավորի ամենամյա հերթական արձակուրդ):

2. Պատասխանող «Ձեռնարկատեր+Պետություն հակաճգնաժամային ներդրումների կառավարիչ» ՓԲԸ-ից պահանջել թիվ **ՁՊՀՆԿ-ԳՀԾՁԲ-23/1** ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները, որոնք պատասխանողը կարող է ներկայացնել միայն ապացույցները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարինությունն իրենից անկախ պատճառներով

3. Ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը պատասխանողի կողմից ենթակա է կատարման այն ստանալուց հետո՝ **հնգօրյա ժամկետում**:

4. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

ԴԱՏԱՎՈՐ՝



Մ. ԱՏԵՓԱՆՅԱՆ